



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van PvdA
mevrouw M. Slangen

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake
Tyltyschool de Maasgouw
BEHANDELD DOOR
JMW (Jan) Jegers

DATUM
13 juli 2021
Verzonden 02-08-2021
TELEFOONNUMMER
043 350 3124

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2021.19735

E-MAILADRES
Jan.Jegers@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Slangen,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Wij hebben uit uw eerdere antwoorden begrepen dat de zorgondersteuning voor een leerling bekostigd wordt door de gemeente (of het zorgkantoor); de onderwijsondersteuning voor een leerling wordt in geen enkel geval bekostigd door de gemeente. Klopt deze stelling?

Antwoord 1:

Deze stelling klopt.

Ter aanvulling ook enige contextinformatie:

Op De Maasgouw zitten kinderen met een gecombineerde ondersteuningsvraag onderwijs en zorg. Omdat het een complexe doelgroep is, valt het merendeel van de leerlingen niet onder de jeugdwet. Van alle kinderen op De Maasgouw vallen 20 kinderen onder de jeugdwet. De overige kinderen vallen onder de Wet Langdurige zorg (voorzittend op jeugdwet). Deze 20 kinderen betreffen vooral jonge kinderen omdat pas WLZ wordt verstrekt als er geen ontwikkeling meer mogelijk is. Bij jonge kinderen (tot 8 jaar) is dat nog niet altijd duidelijk. Formeel kan de gemeente dus alleen antwoorden op de vragen die gesteld worden over de kinderen die gebruik maken van de jeugdwet. Van de 20 kinderen die onder de jeugdwet vallen op De Maasgouw, komen er op dit moment 12 uit Maastricht-Valkenburg.

Vraag 2:

Waar is vastgelegd wat onderwijsondersteuning en wat zorgondersteuning op school is? Op welke (wettelijke) regelingen is dit gebaseerd? Welke handelingen op school vallen onder onderwijsondersteuning en welke onder zorgondersteuning? Is er een 'grijs gebied' van handelingen die onder beide kunnen vallen, en dus ook uit zowel zorg- als onderwijsbudgetten betaald kunnen worden?

Antwoord2:

Dat is vastgelegd in de Wet op het Primair Onderwijs (WPO), de wet op het Voortgezet Onderwijs (WVO), de Wet Passend Onderwijs, de Jeugdwet, de WMO, de Zorgverzekeringswet en de Wet Langdurige Zorg. Deze laatste twee zijn voorliggend op de Jeugdwet en WMO.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
13 juli 2021

Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik u naar de recente brief van het ministerie van OCW d.d. 12 juli 2021¹. Zowel de onderwijswetgeving als de jeugdwet zijn wetten die uitgaan van een open zorgplicht in plaats van wetten waarin aanspraken op ondersteuningsvormen heel concreet zijn vastgesteld en omschreven. Dit biedt veel ruimte om aan te sluiten bij de behoefte van een kind, maar ook ruimte voor onduidelijkheid en onzekerheid als een leerling extra ondersteuning nodig heeft en niet direct helder is onder welke wetgeving dit valt. Zo kan "begeleiding" zowel onder onderwijsondersteuning vallen als onder jeugdhulp. Het is dus niet altijd duidelijk welke vormen van extra ondersteuning vanuit het (passend) onderwijs of vanuit zorg gefinancierd kunnen of moeten worden. In de praktijk leidt dit vaak tot de situatie waarin een kind of gezin zich 'van het kastje naar de muur' gestuurd voelt en is er veel overleg nodig tussen betrokkenen.

Voor het werkveld is er een matrix beschikbaar waarin wordt aangegeven welke handelingen vallen onder de onderwijsondersteuning en welke handelingen vallen onder zorgondersteuning (WMO/JW/WLZ/ZVW)². Hierin wordt een onderscheid gemaakt tussen individuele begeleiding, persoonlijke verzorging en verpleging. Uiteraard is er een grijs gebied. Dat wordt per kind en per situatie bekeken. Bij twijfel over of bijvoorbeeld de begeleiding hoort bij zorg of onderwijs, spelen diverse factoren een rol om in gezamenlijkheid in het knooppunt een goede afweging te kunnen maken. Zo'n factor is bijvoorbeeld leeftijd van de leerling (wat is wel/niet leeftijdsadequaats?). Bij jonge kinderen zal individuele begeleiding eerder aan de onderwijsondersteuning toegerekend worden dan bij oudere kinderen.

Er is geen grijs gebied voor wat betreft de bekostiging. Zodra in het knooppunt is vastgesteld of het onderwijsondersteuning of zorgondersteuning betreft, vindt er geen dubbele financiering plaats. Wat dat betreft is de 'verkokering' duidelijk. De dagelijkse praktijk is dat scholen voor speciaal onderwijs weleens zeggen dat zij zorgtaken moeten uitoefenen die eigenlijk door de gemeente zouden moeten worden opgepakt. En andersom kopen wij bij zorgaanbieders voor thuiszitters soms ook 'onderwijs' in, waarvan wij denken waarom vult het onderwijs dit niet in. Vandaar dat wij proberen deze verkokering op te heffen door steeds meer samen te arrangeren, zoals via knooppunten en doelgroeparrangementen.

Vraag 3:

Voor welke handelingen op school ontvangt Adelante zorgbudget van de gemeente (al dan niet via het samenwerkingsverband)?

Antwoord 3:

De matrix zoals genoemd in het vorige antwoord is leidend en is per kind in kaart gebracht. Alle speciaal onderwijs wordt ingericht door het samenwerkingsverband (schoolbesturen). De directeur van het samenwerkingsverband is de toegang en geeft een toelaatbaarheidsverklaring af waarna de school bekostiging ontvangt via DUO (categorie 3). Alle kinderen op de Tyltylschool de Maasgouw krijgen onderwijs, zorg en ondersteuning op maat geboden vanuit de WLZ en/of Jeugdwet.

¹ Zie Reactie op verzoek commissie inzake een overzicht van de uitvoering van afspraken over de samenwerking tussen het collectieve onderwijssysteem en het individuele (jeugd)zorgsysteem: https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2021Z13609&did=2021D28983

² Zie Matrix Zorg in en om school, <https://www.swvpo-mh.nl/page/177/Formulieren+en+downloads>



DATUM
13 juli 2021

Vraag 4:

Wie legt vast welke handelingen in welke categorie vallen en hoe en door wie wordt dit beoordeeld? Controleert u als gemeente of het geld dat u besteedt aan zorgondersteuning ook echt wordt besteed aan zaken die daadwerkelijk onder zorgondersteuning vallen? Zo ja, hoe controleert u dit? Zo nee, waarom controleert u dit niet?

Antwoord 4:

Daartoe wordt samengewerkt in interprofessionele knooppunten. School (IB/zorgcoördinator), samenwerkingsverband (trajectbegeleider) en gemeente (consulent jeugd) arrangeren samen. Indien nodig in afstemming met de jeugdarts en het schoolmaatschappelijk werk en altijd samen met ouders. Via de knooppunten worden afspraken gemaakt over de benodigde inzet, doelstellingen en resultaten, die op regelmatige basis geëvalueerd worden. Er wordt met behulp van de matrix zorg in en om school (zie antwoord onder 3) beoordeeld welke wetgeving aan zet is als het gaat om financiering van ondersteuningsbehoeften. De schoolzorg hoeft niet door de gemeente 'aangevuld' te worden. Het schoolaanbod is vastgesteld in het schoolondersteuningsprofiel van de school en hierover wordt verantwoording afgelegd aan de MR (school) en de OndersteuningsPlanRaad (OPR) van het samenwerkingsverband. Het zorgaanbod vanuit de jeugdwet is maatwerk en verloopt via een beschikking aan zorgaanbieders, die beoordeeld worden door de consulent Jeugd. Team Inkoop heeft natuurlijk ook een controlerende rol richting Adelante als we het hebben over inzet o.b.v. jeugdwet/WMO.

Vraag 5:

Klopt het dat er een zorgmatrix is voor heel Zuid-Limburg? Zo ja, wie heeft deze matrix vastgesteld? Kunt u ons deze matrix toesturen? Klopt het dat er bij de Maasgouw geen plan per kind is gemaakt waarin samen met ouders aan de hand van de matrix gekeken is wat nodig is? Indien dit klopt, waarom heeft de Maasgouw dit niet gedaan? Is hier sprake van verzuim van een (wettelijke) taak?

Antwoord 5:

Zie voetnoot bij beantwoording vraag 2 met link naar de matrix zorg in en om school. De zorgmatrix wordt door 13 Zuid-Limburgse gemeenten gebruikt. De centrale beleidsgroep Zuid-Limburg (bestaande uit directeuren samenwerkingsverband Passend Onderwijs en beleidsmedewerkers gemeenten) heeft deze matrix vastgesteld en in de OOGO³s is deze bestuurlijk bekrachtigd. De zorgmatrix dient als inventarisatiemodel en is tevens de grondlegger voor de dialoog. Voor ieder kind wordt de zorgmatrix ingevuld. Deze wordt ook met ouders besproken. Voor de coronapandemie werd deze tijdens het fysiek knooppunt erbij gepakt en met ouders doorlopen, dit is vanwege de maatregelen op alternatieve wijzen gebeurd. Daarnaast is er van ieder kind een OnderwijsPerspectiefPlan (OPP). Mocht er aanvullende behandeling nodig zijn dan wordt er een behandelplan opgesteld.

Vraag 6:

Is er een mogelijkheid dat gemeentegelden t.b.v. zorgondersteuning (dus verstrekt vanuit de Jeugdwet) ingezet worden t.b.v. onderwijsondersteuning? Zo nee, hoe kunt u dit 100% zeker weten?

³ Het OOGO (Op Overeenstemming Gericht Overleg) is het wettelijk verplicht overleg tussen de samenwerkingsverbanden passend onderwijs en gemeentebestuurders binnen een regio. Het OOGO stemt de samenwerking van onderwijs en door gemeenten gefinancierde hulp af.



DATUM
13 juli 2021

Antwoord 6:

Nee. Jeugdmiddelen zijn individuele arrangementen via beschikking toebedeeld aan zorgaanbieders. Adelante als organisatie, is zowel schoolbestuur als zorgaanbieder. Maar dan nog vloeien de middelen niet door elkaar.

De gemeente is niet bevoegd zich te bemoeien met de inrichting van het onderwijs, inclusief het schools zorgaanbod (orthodidactiek/orthopedagogiek/logopedie).

Wat wij wel steeds meer doen is in doelgroeparrangementen de specifieke onderwijszorg van een school en de arrangementen jeugdhulp op elkaar afstemmen. Op elke school voor speciaal onderwijs hebben de kinderen een specifieke ondersteuningsbehoefte en zijn voor hun ondersteuning bij het opgroeien en opvoeden ook op de jeugdwet aangewezen. Ook op een school voor kinderen met Ernstige Meervoudige Beperkingen (EMB) zoals De Maasgouw. Op deze school heeft 100% van de leerlingen ook arrangementen WLZ en/of Jeugdhulp.

Je kunt al deze kinderen vanuit de gemeente individueel blijven beschikken vanuit de Jeugdwet, je kunt ook kijken of deze leerlingen als doelgroep (EMB) niet veelal dezelfde (individuele) arrangementen ontvangen, om deze vervolgens om te zetten naar groepsarrangementen en daarmee de verbinding maken met de medewerkers toegang, het organiseren en voeren van overleg in het knooppunt en het actief participeren in het gezinsplan, het versterken van de verbinding tussen school en thuis.

Vraag 7:

In uw beantwoording (ref. 2020-29694) schrijft u: “Overigens is deze constructie al bekeken (en juridisch getoetst) door de onderwijsinspectie, de advocaat van het samenwerkingsverband PO, de advocaat van De Maasgouw en tot slot minister Slob”. Kunt u toelichten waarop u baseert dat deze toetsing daadwerkelijk door deze personen is gedaan? Uit de WOB-documenten blijkt geenszins dat er door de inspectie juridisch getoetst is.

Antwoord 7:

De Onderwijsinspectie toetst of een school, schoolbestuur, samenwerkingsverband zich aan de onderwijswet- en regelgeving houdt. Dat is een andere toets dan een privaatrechtelijke of bestuursrechtelijke toets, maar daarom niet minder ‘juridisch’ en niet minder bindend. Ook het ministerie van OCW heeft geen onrechtmatigheden gevonden en bij brief van de minister de keuzes van het samenwerkingsverband als rechtmatig getoetst⁴.

Als dan daarnaast op alle aantijgingen het samenwerkingsverband en de school (schoolbestuur) het beleid laat toetsen door hun advocaten en ook deze concluderen dat e.e.a. rechtmatig is, is dat een extra check.

Bij de inspectieonderzoeken op de samenwerkingsverbanden worden overigens ook medewerkers van de gemeenten uitgenodigd en worden zij bevraagd op de afstemming en samenwerking.

Vraag 8:

In diezelfde beantwoording schrijft u ook “De OPR van het samenwerkingsverband heeft ingestemd met de betreffende regeling”. Waaruit blijkt dat de OPR heeft ingestemd met de betreffende regeling?

Antwoord 8:

Het bestuur van het samenwerkingsverband kan besluiten pas bekrachtigen wanneer er instemming is verkregen van de OPR (op besluiten waarop dat van toepassing is). De OPR-en van de samenwerkingsverbanden hebben instemming verleend. De OPR-en geven ook jaarlijks

⁴ Zie Kamerbrief met inhoudelijke reactie commissiebrief tlv-constructie Maasgouw: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/11/19/inhoudelijke-reactie-commissiebrief-tlv-constructie-maasgouw>



DATUM
13 juli 2021

instemming op de begroting van de samenwerkingsverbanden. Wanneer het bestuur voorbij zou zijn gegaan aan de OPR zou de Inspectie dat geconstateerd en afgekeurd hebben.

Vraag 9:

Klopt het dat er in een gezamenlijke bestuursvergadering van de samenwerkingsverbanden PO 3104/3105/3106 is ingestemd met een voorstel inzake categoriebekostiging? Zo ja, wanneer is dit besluit genomen? Klopt het dat alle schoolbesturen van de samenwerkingsverbanden unaniem hebben ingestemd met het voorstel? Waarom hebben de schoolbesturen ingestemd met deze constructie?

Antwoord 9:

Ja dat klopt, de schoolbesturen hebben unaniem ingestemd met de categoriebekostiging op 11 juni 2018. De OPR heeft instemming gegeven op de afspraken over doelgroepfinanciering.

Vraag 10:

Waarom zijn er nergens notulen en/of verslagen van deze vergadering te vinden en waarom staan de statuten van de samenwerkingsverbanden niet op internet? Moeten deze zaken niet openbaar zijn? Kunt u ons deze documenten alsnog doen toekomen?

Antwoord 10:

We hebben het over schoolbesturen en hun samenwerkingsverbanden zijnde private stichtingen en bevoegde gezagsorganen. Zij leggen verantwoording af aan de Onderwijsinspectie en via de Wet op de Medezeggenschap en de wet Passend Onderwijs aan de daartoe bevoegde geledingen MR's, GMR's en OPR.

De statuten van elke stichting zijn op te vragen en staan op de website van het samenwerkingsverband.

Bestuursvergaderingen van de samenwerkingsverbanden zijn niet openbaar.

Beleidsstukken en uitvoeringsrichtlijnen (alsmede de begroting waarin beleid is verwerkt) staan op de website van het samenwerkingsverband en zijn vrij toegankelijk (www.passendonderwijszuid.nl)

Vraag 11:

Waarop baseert u de rechtsgeldigheid van de constructie categoriebekostiging? Op welke wijze heeft u zich ervan vergewist dat het besluit van de samenwerkingsverbanden en de uitvoering van dit besluit in overeenstemming is met de onderwijswet- en regelgeving én de Jeugdwet?

Antwoord 11:

Op de toetsing van de Onderwijsinspectie en het ministerie van OCW op gestelde vragen.

Daarmee is het besluit in overeenstemming met de onderwijswet- en regelgeving (wet Passend Onderwijs), zie brief van Minister Slob (kamerbrief 3^e voetnoot).

Het is niet aan de gemeente om dat te toetsen. Vervolgens raakt de categoriebekostiging van een school voor speciaal onderwijs op geen enkele wijze aan de jeugdwet.

Vraag 12:

Klopt het dat het samenwerkingsverband heeft aangegeven te willen fungeren als pilot voor deze constructie? Zo ja, aan wie heeft het samenwerkingsverband dit aangegeven en tot wanneer loopt deze pilot? Wanneer wordt er geëvalueerd en wie worden hierbij betrokken?

Antwoord 12:

De samenwerkingsverbanden hebben inderdaad het verzoek gedaan aan het ministerie om De Maasgouw in een landelijke pilot op te nemen. Er was slechts ruimte voor 2 landelijke pilots.



DATUM
13 juli 2021

Omdat de SWV-en in Zuid-Limburg al ver gevorderd waren in de samenwerking tussen onderwijs en zorg, heeft het ministerie voor andere pilots gekozen.

Vraag 13:

Op 17 juni jl. vond in de Tweede Kamer opnieuw een debat met minister Slob plaats over deze school⁵. Minister Slob vertelde in dit debat dat de inspectie momenteel onderzoek doet naar de betreffende school in het kader van herstelopdrachten. Hierover valt in uw RIB (ref. 2021-19479) niets terug te lezen.

Antwoord:

Het een heeft ook niets met het ander te maken.

Bij elk verscherpt inspectieonderzoek krijgt een school/het schoolbestuur enkele herstelopdrachten. Dat kan gaan over didactiek, leerlingenzorg, kwaliteitszorg, enz. Geen enkele school heeft alles voor 100% in orde.

Vraag 14:

Wat is de omvang van het huidige onderzoek van de inspectie? Wanneer bent u geïnformeerd over het plaatsvinden van dit onderzoek? Wanneer worden de uitkomsten van de inspectie verwacht en kunt u toezeggen deze uitkomsten actief met de raad te delen?

Antwoord 14:

Het herstelonderzoek binnen De Maasgouw heeft vooral betrekking op het zichtbaar maken van de borging van kwaliteit met name op het gebied van onderwijs. Het inspectieonderzoek heeft zoals ook in de beantwoording van vraag 13 aangegeven geen relatie met de bekostigingssituatie. De gemeente heeft geen rol bij herstelonderzoeken.

Vraag 15:

Over wat voor herstelopdrachten gaat het precies?

Antwoord 15:

Zie antwoord 14.

Vraag 16:

Waarom informeert u de raad niet wanneer de onderwijsinspectie zo'n onderzoek doet op een van de scholen in onze gemeente? Waarom vond u het niet ter zake doen hier in de RIB iets over te zeggen? U heeft het namelijk over *onjuiste* beeldvorming die u betreurt. Beeldvorming wordt in dit geval ook bepaald door iets dat de minister wél meldt, maar u, als wethouder onderwijs/jeugd van deze stad níet meldt. Bent u dan niet van mening dat die beeldvorming mede bepaald wordt door uw eigen houding ten aanzien van dit dossier?

Antwoord 16:

Gelet op mijn antwoord op vraag 10 en 14.

Ik ben van mening dat de beeldvorming over De Maasgouw wordt bepaald door negatief framen door derden en niet gebaseerd is op de feiten en bevindingen die voortkomen uit onderzoek van de inspectie en toetsing door OCW.

⁵ Terug te zien via: <https://debatgemist.tweedekamer.nl/debatten/vermeende-tlv-fraude-op-tyltylschool-de-maasgouw-zuid-limburg-en-de-uitzending-reporter>



DATUM
13 juli 2021

Vraag 17:

In uw beantwoording in november 2020 schreef u: *“Ik houd de gemeenteraad op de hoogte van belangrijke ontwikkelingen en/of casussen die uw aandacht behoeven. Dat is ten aanzien van deze casus niet het geval”*

- a) Waarom heeft u besloten de raad wel te informeren over uw visie op de moties in de Tweede Kamer?
- b) Waarom vindt u een onderzoek van de inspectie in het kader van herstelopdrachten bij een Maastrichtse school geen “belangrijke ontwikkeling” waarover u de raad dient te informeren?

Antwoord 17:

- a) *Omdat deze moties politiek zijn ingegeven en daarmee nog niet hoeven te berusten op de feiten.*
- b) *De inspectie geeft vaker herstelopdrachten aan scholen. Hierin heeft de gemeente geen rol.*

Vraag 18:

Wat is precies de rol van de procesbegeleider van Gedragswerk die de school begeleidt? Kunt u ons vertellen hoe het nu gaat op de school? Is er al zicht op een nieuwe MR?

Antwoord 18:

De procesbegeleider is door het ministerie als onafhankelijke toegevoegd aan de klankbordgroep om het proces mede vlot te trekken.

Vanuit De Maasgouw zijn ouders en personeelsleden uitgenodigd om zich kandidaat te stellen voor een nieuwe MR. Op dit moment is dit proces nog lopende.

Vraag 19:

Klopt het dat De Maasgouw sinds juni vanwege personeelstekorten slechts 4 dagen onderwijs aanbiedt? Zo ja, wat betekent dit voor de onderwijs- en zorgondersteuning en ontwikkeling van leerlingen? Wat vindt u er als college van dat een school 1 dag per week sluit? Bent u in gesprek met de school? Heeft deze sluiting ook gevolgen voor de financiële ondersteuning vanuit de gemeente?

Antwoord 19:

Dat signaal heeft ons via de Toegang ook bereikt. Dit is echter de verantwoordelijkheid van de directeur van de school en het schoolbestuur.

Uiteraard zou ik het met u betreuren als kinderen vanwege personeelstekort naar huis gestuurd worden.

Ons raakt dit concreet alleen in het Leerlingenvervoer. Eventuele individuele beschikkingen jeugdhulp hebben hier geen relatie mee.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

H.W.M. (Bert) Jongen
Wethouder Onderwijs, Jeugdzorg, Studentenstad en Sport